

**Raport końcowy**  
**Z realizacji Programu Współpracy Przygranicznej Phrea – Funduszu Małych Projektów**  
**oraz Schematu Wsparcia**  
**Edycja PL2003/005.873**

<u>Wprowadzenie.....</u>	<u>2</u>
<u>Środek 1: Wsparcie wspólnych strategii oraz realizacji działań dla makro-regionów.....</u>	<u>5</u>
<u>Podstawa prawna.....</u>	<u>6</u>
<u>Wybór projektów.....</u>	<u>7</u>
<u>Schemat Wsparcia.....</u>	<u>7</u>
<u>Fundusz Małych Projektów.....</u>	<u>9</u>
<u>Realizacja projektów.....</u>	<u>11</u>
<u>Schemat Wsparcia.....</u>	<u>11</u>
<u>Fundusz Małych Projektów.....</u>	<u>12</u>
<u>Partnerzy zagraniczni.....</u>	<u>13</u>
<u>Schemat Wsparcia.....</u>	<u>13</u>
<u>Fundusz Małych Projektów.....</u>	<u>13</u>
<u>Efekty.....</u>	<u>13</u>
<u>Schemat Wsparcia.....</u>	<u>13</u>
<u>Fundusz Małych Projektów.....</u>	<u>14</u>
<u>Monitoring.....</u>	<u>15</u>
<u>Schemat Wsparcia.....</u>	<u>15</u>
<u>Fundusz Małych Projektów.....</u>	<u>15</u>
<u>Promocja UE.....</u>	<u>15</u>
<u>Najciekawsze projekty.....</u>	<u>16</u>
<u>Fundusz Małych Projektów.....</u>	<u>16</u>
<u>Część finansowa.....</u>	<u>17</u>
<u>Schemat Wsparcia.....</u>	<u>17</u>
<u>Fundusz Małych Projektów.....</u>	<u>20</u>
<u>Wnioski.....</u>	<u>23</u>

**Skróty:**

**FMP** – Fundusz Małych Projektów

**SW**- Schemat Wsparcia

**WWPWP** – Władza Wdrażająca Program Współpracy Przygranicznej Phare

**STG** – Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Bałtyk (zamiennie używane słowo: Euroregion)

**NGO** – organizacje pozarządowe

**JST** – jednostka samorządu terytorialnego

## **Wprowadzenie**

Niniejszy raport dotyczy realizacji całości Programu Współpracy Przygranicznej Phrea – Funduszu Małych Projektów oraz Schematu Wsparcia dla edycji PL2003/005-873.

Działania związane z realizacją tego programu rozpoczęły się na poziomie krajowym od podpisania Memorandum Finansowego 16 grudnia 2003 r. W dokumencie tym stwierdzono, że na dofinansowanie projektów w ramach Funduszu Małych i Średnich Projektów przeznacza się 3 mln €, z czego 1 mln na Fundusz Małych Projektów i 2 mln € na Schemat Wsparcia. Były to kwoty przeznaczone na całą granicę Bałtycką. Zgodnie z zapisami Memorandum okres kontraktowania dla w/wymienionych programów upływał 30 listopada 2005 r., zaś wszystkie zakontraktowane środki powinny zostać wydatkowane i rozliczone do 30 listopada 2006 r.

Dokument ten określał jednocześnie minimalne wymagania, jakie miały spełniać projekty współfinansowane w ramach tego funduszu. Projekty te powinny wywierać wpływ przekraczający poza granice jednego państwa i wspierać przygotowania do akcesji do UE. W realizację projektu powinni być zaangażowani co najmniej dwaj partnerzy (jeden z regionu uprawnionego do ubiegania się o wsparcie, a drugi z jednego z krajów UE z Regionu lub krajów Phare).

Należy podkreślić, jak już zaznaczaliśmy w raporcie z edycji 2002, iż uruchomienie projektów Schematu Wsparcia było zarekomendowane w Komunikacie Komisarza Verheugena (Phare 2000 Review – Strengthening Preparations for Membership) jako instrument służący przygotowaniu państw członkowskich do absorpcji środków funduszy strukturalnych. Schemat Wsparcia znajduje zastosowanie w sytuacji gdy projekty są zbyt małe, aby być określone z nazwy w trakcie procesu programowania lub aby oddzielne zarządzanie każdym z nich było efektywne. Są to projekty, które stanowią kolejny krok na drodze dostosowywania programu Phare do Inicjatywy Interreg. Dzięki temu polscy beneficjenci mieli możliwość pozyskania finansowania swojego udziału w projektach Interreg IIIB. To zadecydowało, że program SW miał nieco inaczej sformułowane cele i priorytety. Dodatkowo podkreślić należy fakt, iż zostały połączone środki dwóch edycji – 2002 i 2003. W związku z powyższym nieco inaczej wyglądało wdrażanie, jak również inaczej zostały sformułowane cele obu programów – FMP i SW.

W oparciu o Memorandum, Rozporządzenie Komisji Europejskiej (EC) nr 2760/98 z dnia 18 grudnia 1998r. dotyczące implementacji Programu Współpracy Przygranicznej Phare, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych na podstawie Rozporządzenia KE z dnia 6 września

2002r.; Wytyczne dla Wnioskodawców dla Funduszu Małych Projektów 2001 w ramach Specjalnego Projektu na Rzecz Regionu Morza Bałtyckiego, przygotowanych wspólnie przez Litwę, Łotwę, Estonię i Polskę, Wspólny Dokument Programowy – Program Współpracy Przygranicznej Phare w Regionie Morza Bałtyckiego 2001-2006; Region Morza Bałtyckiego Interreg IIIB – Program Inicjatywy Wspólnotowej 2000-2006; oraz Praktyczny Przewodnik po procedurach publicznych oraz grantach, w 2004 r. Władza Wdrażająca Program Współpracy Przygranicznej opracowała dla polskich projektodawców Wytyczne dla programu Phare CBC w Regionie Morza Bałtyckiego – Fundusz Małych Projektów oraz (nieco wcześniej z uwagi na połączone edycje) - Wytyczne dla Programu Współpracy Przygranicznej w Regionie Morza Bałtyckiego – Schemat Wsparcia. Z tym, że te ostatnie posiadały dwie wersje – jedna dla projektów „twardych” (wsparcie inwestycyjne) i druga – dla projektów „miękkich” (wsparcie instytucjonalne).

Cele programu dla SW określono zgodnie ze Wspólnym Dokumentem Programowym (dla Interregu IIIB) i sformułowano je w sposób następujący:

*Cele ogólne:*

- promocja tworzenia oraz rozwoju nowych sieci współpracy; wsparcie istniejących już sieci współpracy po obu stronach granicy; utworzenie powiązań pomiędzy powyższymi sieciami oraz sieciami wspólnotowymi w celu poprawy standardów życia, przeciwdziałania problemom związanym z rozwojem regionów przygranicznych Europy Środkowej i Wschodniej, gwarantując tym samym zrównoważony rozwój oraz integrację Europy;
- wsparcie działań, które mają wpływ na spójność społeczno-gospodarczą w regionach przygranicznych Europy Środkowej i Wschodniej, czyniąc tym samym bardziej efektywnym proces przygotowań państw kandydujących do wstąpienia do UE.

*Cele bezpośrednie:*

- zachęcenie do intensyfikacji współpracy transgranicznej jako mechanizmu służącego maksymalizacji potencjału wzrostu gospodarczego w regionach przygranicznych Europy Środkowej i Wschodniej, ze szczególnym uwzględnieniem Regionu Morza Bałtyckiego
- wsparcie wspólnych procesów planowania oraz budowy instytucji struktur współpracy transgranicznej, międzyregionalnej oraz trans-narodowej w regionach przygranicznych

- ochrona oraz poprawa stanu środowiska, wydajności energetycznej oraz odnawialnych źródeł energii, szczególnie tych, które posiadają wpływ na lokalne warunki życia, rozwój rekreacji oraz przedsiębiorczości; redukcja poziomu zanieczyszczenia środowiska, szczególnie w odniesieniu do Morza Bałtyckiego oraz zbiorników wodnych o charakterze transgranicznym
- poprawa komunikacji, połączeń transportowych i infrastrukturalnych w obrębie regionów przygranicznych oraz ich powiązań z sieciami transeuropejskimi
- wsparcie sektora produkcyjnego, szczególnie małych i średnich przedsiębiorstw, poprzez tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi przedsiębiorczości; usuwanie przeszkód dla współpracy handlowej w Regionie Morza Bałtyckiego
- zwiększenie wydajności zasobów ludzkich w regionach przygranicznych poprzez umożliwienie współpracy w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego oraz edukacji
- promocja struktur osadnictwa, w szczególności tworzenie skupisk miast, gdyż umożliwiają one rozwój regionalny oraz transgraniczny, tym samym wzmacniając rolę małych i średnich miast

Wspólny Dokument Programowy określał trzy priorytetowe obszary wsparcia projektów. Do wsparcia instytucjonalnego odnosiły się obszary 2 i 3:

**Priorytet 2** Promocja lokalnego rozwoju gospodarczego poprzez ułatwienia dla środowiska biznesowego, rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw, lokalne inicjatywy w zakresie rozwoju i zatrudnienia

*Środek 1: rozwój przygranicznych sieci stosunków gospodarczych między małymi i średnimi przedsiębiorstwami celem utworzenia lub rozwoju organizacji i struktur handlowych, zawodowych lub zajmujących się rozwojem przygranicznym celem poprawy współpracy, wymiany informacji, transferu umiejętności menadżerskich i technologii, studiów i badań rynkowych;*

*Środek 2: promocja wartości przyrodniczych i kulturalnych jako potencjał rozwojowy trwałego ruchu turystycznego;*

*Środek 3: wspieranie wykorzystania technologii informacyjnych i łączności celem rozwijania tworzenia sieci i wspierania wspólnych strategii w zakresie działalności gospodarczej i marketingu.*

**Priorytet 3:** Promocja współpracy w zakresie edukacji, badań i rozwoju technologii

*Środek 1: popieranie współpracy między ośrodkami edukacyjnymi, kulturalnymi, naukowo-badawczymi, technicznymi i rozwojowymi w dziedzinie edukacji (szkoły, uczelnie, uniwersytety oraz szkolenie zawodowe), kultury (łącznie ze środkami masowego przekazu i sportem), ochrona zdrowia i ochrona cywilno- prawna poprzez tworzenie i zarządzanie wspólnymi zasobami, instytucji i urzędzeń celem promowania zatrudnienia i podnoszenia konkurencyjności obszarów przygranicznych;*

*Środek 2: ułatwienie wykorzystania i bezpieczeństwa transferu technologii informacyjnych i łącznościowych celem usprawnienia służb publicznych, wliczając w to transfer technologii know- how i technologii wśród lokalnych/ regionalnych administracji i rozwijanie zastosowań o znaczeniu publicznym (edukacja, szkolenie, opieka zdrowotna).*

Projekty wsparcia inwestycyjnego odnosiły się do pierwszego obszaru wsparcia JTDP:

**Priorytet 1:** Usprawnienie infrastruktury o znaczeniu dla obszarów przygranicznych

*Środek 1: usprawnienie i rozwój transportu, łączności, technologii informacyjnych;*

*Środek 2: usprawnienie i budowa urzędzeń służących do ochrony środowiska naturalnego (zaopatrzenie w wodę i jej jakość, zagospodarowanie odpadów, zapobieganie i redukcja skażeń ) oraz efektywne gospodarowanie energią;*

*Środek 3: rozwój i renowacja urzędzeń w małych portach wzdłuż wybrzeża Morza Bałtyckiego, zwłaszcza zaś rozwój turystyki jachtowej;*

*Środek 4: rozwój i usprawnienie infrastruktury przygranicznej celem ustanowienia i zachowania powszechnych usług rekreacyjnych, turystycznych, kulturalnych, edukacyjnych, zdrowotnych, publicznych i socjalnych;*

Z uwagi na konieczność zapewnienia komplementarności z Inicjatywą Wspólnotową Interreg IIB we, odniesiono się (dla projektów komplementarnych z Interregowskimi) do obszarów wsparcia dla Interregu:

**Priorytet 1:** Promocja rozwoju przestrzennego i działań odnoszących się do konkretnych obszarów i sektorów

*Środek 1: Wsparcie wspólnych strategii oraz realizacji działań dla makro-regionów*

*Środek 2: Promocja zrównoważonego rozwoju przestrzennego poszczególnych sektorów*

*Środek 3: Wzmocnienie zintegrowanego rozwoju regionów nadmorskich, wysp oraz innych obszarów*

**Priorytet 2:** Promocja struktur terytorialnych wspierających zrównoważony rozwój w Regionie Morza Bałtyckiego

*Środek 1: Promocja trwałych struktur osadnictwa*

*Środek 2: Tworzenie trwałych powiązań komunikacyjnych w celu poprawy integracji przestrzennej*

*Środek 3: Poprawa dobrego zarządzania dziedzictwem naturalnym i kulturalnym oraz źródłami naturalnymi*

**Priorytet 3:** Transnarodowa promocja budowy instytucji, wzmocnienie wydajności działań z dziedziny rozwoju przestrzennego.

Odrębnie sformułowano Wytyczne i cele dla Funduszu Małych Projektów.

W edycji główne cele 2003 to:

- Zachęcenie do dalszego pogłębiania potencjału ekonomicznego regionów przygranicznych Morza Bałtyckiego poprzez zaciskanie istniejących struktur;
- Zmniejszenie peryferialnego charakteru tych regionów, tym samym poprawienie poziomu życia i stworzenie sieci współpracy w tym regionie;
- Wspieranie rozwoju struktur odpowiedzialnych za efektywne wdrażanie i wykorzystanie środków pomocowych;
- Wspieranie rozwoju i współpracy organizacji pozarządowych w regionie Morza Bałtyckiego.

### **Podstawa prawna**

Euroregion uczestniczy we wdrażaniu FMP oraz projektów Schematu Wsparcia na podstawie zawieranej umowy z Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare. W związku z tym lipcu 2004 r. r. został skierowany wniosek Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion Bałtyk do WWPWP o powierzenie nam zadania państwowego polegającego na realizacji FMP oraz SW. W momencie składania wniosku w Sekretariacie Stowarzyszenia zatrudnione było (na stałe) 7 osób. Sześć z nich było bezpośrednio zaangażowanych w realizację FMP.

Wniosek Stowarzyszenia został zaakceptowany i 30 sierpnia 2004 r. umowa została podpisana. Zgodnie z jej postanowieniami w ramach Euroregionu Bałtyk alokowano kwotę 333 333,00 EUR, z czego (7%) przeznaczono na koszty zarządzania wdrożeniem Funduszem.

Alokacja na rzecz Schematu Wsparcia wyniosła 666 667,00 EUR (166 667 SW „miękki” i 500 000,00 SW „twardy”). W odróżnieniu od poprzedniej edycji programu dla SW nie wydzielono kosztów zarządzania. Całość alokacji została przeznaczona na realizację projektów.

Umowa ta była anektowana na wniosek Euroregionu, aneks Nr 1 podpisano 18 sierpnia 2006 r. zmieniając kwoty alokacji na projekty FMP – ostatecznie zakontraktowano 316 996,44 EUR oraz alokację na SW: ostateczna kwota wyniosła 227 134,67 EUR (80 496,45 EUR na projekty miękkie oraz 146 638,22 EUR – projekty twarde); zmieniono również wartości poszczególnych kategorii kosztów zarządzania z uwagi na zmianę ilości środków (zmniejszono je do kwoty 22 189,75 EUR).

## **Wybór projektów**

### *Schemat Wsparcia*

Jak już wspomniano wcześniej wdrażanie projektów Schematu Wsparcia odbiegało od dotychczasowej praktyki, gdyż zostały połączone dwie edycje tego programu (PL2002/000.639 oraz PL2003/005.873). Zostały opracowane obowiązujące dla obu edycji Wytyczne dla Beneficjentów i jeden formularz wniosku o dofinansowanie. Zatwierdzenie tych dokumentów trwało kilka miesięcy (od marca 2004). Po zatwierdzeniu Wytycznych konkurs projektów był ogłoszony jednocześnie we wszystkich Euroregionach (Pomerania, Bałtyk i Niemen). Ogłoszenia ukazały się 31 sierpnia 2004 i 1 września 2004 r. Zaproszenia do udziału w konkursie projektów nie były publikowane w prasie, tylko na stronach internetowych wszystkich Euroregionów, WWPWP oraz Reprezentacji Komisji Europejskiej w Warszawie. Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Bałtyk skierowało dodatkowo pisma informujące o rozpoczęciu procedury do wszystkich Gmin członkowskich. Wszystkie dokumenty dotyczące projektów również umieszczono na stronach euroregionów. Ostateczne terminy składania wniosków upływały odpowiednio: 29 października 2004 – dla Schematu instytucjonalnego i 30 października 2004 r. – dla Schematu inwestycyjnego.

Potencjalni projektodawcy byli informowani o zasadach programu w czasie spotkań, szkoleń i konsultacji indywidualnych. Zorganizowano trzy nieodpłatne szkolenia: 5 października 2004 r. w Gdańsku, 12 października 2004 r. w Hawie oraz 13 października 2004 r. (w Elblągu). W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele JST, jednostek podległych samorządom, organizacji pozarządowych i in.

W ramach całego konkursu (dla wszystkich Euroregionów) złożono 46 projektów miękkich oraz 116 projektów twardych.

W Euroregionie BAŁTYK otrzymaliśmy 13 projektów miękkich, lecz jeden wpłynął po terminie ostatecznych, w związku z powyższym ocenie podlegało tylko 12 projektów, co stanowi 26,09% wszystkich projektów. 30 października 2004 r. upływał termin składania wniosków o dofinansowanie projektów inwestycyjnych, otrzymaliśmy 29 projektów, co stanowi 22,41 % całości. Projektodawcy składając wniosku nie zaznaczali z jakiej edycji aplikują, o tym decydowała kolejność zatwierdzenia po ocenie.

System oceny projektów SW nieco odbiegał od przyjętej procedury dla FMP. Każdy z Euroregionów na prośbę WWPWP oddelegował do składu Komisji Oceniającej dwóch niezależnych ekspertów (nie byli to pracownicy Sekretariatu). W skład Komisji weszli więc niezależni przedstawiciele wszystkich Euroregionów oraz WWPWP. Panel Ekspertów oceniał wszystkie projekty otrzymane w ramach SW we wszystkich Euroregionach i odbył się w dniach 2 – 4 listopada 2004 r. w Warszawie. Komisji przewodniczył przedstawiciel WWPWP. Standardowo, każdy projekt był oceniany przez dwie osoby, ocena była średnią arytmetyczną z dwóch indywidualnych ocen.

Z 26 inwestycyjnych projektów złożonych w naszym Euroregionie 7 zostało odrzuconych z powodów formalnych (z uwagi na brak niezbędnych załączników np. deklaracji partnera zagranicznego, braku pozwolenia na budowę itp.). Stanowi to 26,92% otrzymanych projektów. 19 „twardych” projektów zostało skierowanych do oceny technicznej (merytorycznej). W rezultacie oceny 13 projektów uzyskało powyżej 65 punktów (50,00% złożonych wniosków), poniżej progu oceniono 6 projektów (23,08 %).

13 projektów, które oceniono powyżej minimum otrzymały następujące oceny:

1 projekt – w przedziale 80-75 punktów

6 projektów - w przedziale 75-70 punktów

6 projektów - w przedziale 70 - 65 punktów

W ramach konkursu projektów instytucjonalnych otrzymaliśmy 12 złożonych w terminie wniosków. Kryteriów formalnych nie spełniły tylko dwa projekty (brak obowiązkowego załącznika – bilansu oraz przekroczenie limitu 7% kosztów stałych). Pozostałe projekty oceniono merytorycznie, w wyniku oceny punktacja przedstawiała się następująco:

Przedział punktowy	Ilość projektów	10=100% %
100-90	0	0
90-85	1	10%
85-80	0	0%
80-75	2	20%

75-70	1	10%
70-65	2	20%
Poniżej 65	4	40%

Sporządzono dwa odrębne Raporty Komisji Oceny Projektów Schematu Wsparcia (instytucjonalne oraz inwestycyjne), Raporty zostały zatwierdzone przez Reprezentację Komisji Europejskiej w Warszawie 30 listopada 2004 r. (inwestycyjne) oraz 2 grudnia 2004 r. (instytucjonalne). W tej sprawie otrzymaliśmy potwierdzenie z WWPWP w dn. 1 i 3 grudnia 2004 r. Listy zatwierdzonych projektów (Global Endorsment List) stanowiły załączniki do pism. Obie edycje, tj. 2002 oraz 2003 miały odrębne GELe, tj. na tym etapie ostatecznie zakwalifikowano projekty do wsparcia w ramach poszczególnych edycji SW. Na listach zatwierdzonych projektów wsparcia inwestycyjnego znalazły się dwa projekty złożone w ramach naszego Euroregionu; jeden w edycji 2002, drugi w edycji 2003.

O wynikach sesji oceniającej wszyscy projektodawcy zostali poinformowani pismami w dniach 13 i 23 grudnia 2004 r.

Po otrzymaniu listy podpisano umowy z projektodawcami, proces ten został zakończony jeszcze w tym samym miesiącu, tj. w grudniu 2004 r.

#### *Fundusz Małych Projektów*

W porównaniu do poprzednich edycji FMP bardzo szybko rozpoczęła się realizacja całego programu. Po podpisaniu Umowy (30.08.2004) już 10 września otrzymaliśmy wstępne zatwierdzenie Wytycznych (pismo WWPWP z dn. 10.09.04) z informacją, by uruchomić wdrażanie FMP na przełomie III/IV kwartału 2004 r.. W związku z tym Zaproszenie do składania wniosków w ramach FMP (program Współpracy Przygranicznej Phare – Polska – Region Morza Bałtyckiego, edycja PL2003/005.873) ukazało się na naszej stronie internetowej 7 października 2004 r.; tak jak w przypadku konkursu SW nie publikowaliśmy ogłoszeń w prasie lokalnej. Ostateczny termin składania do Euroregionu projektów upływał w dniu 6 grudnia 2004 r. o godz. 15.00.

W czasie trwania konkursu pracownicy Sekretariatu STG przeprowadzili szereg szkoleń. Bezpłatne, ogólnie dostępne szkolenia odbyły się w listopadzie 2004 r. – jedno w Elblągu (27) oraz jedno w Gdańsku (3.11.2004 r.) Ogółem w spotkaniach uczestniczyło ponad 80 osób. Zaproszenia na szkolenia rozesłano do Gmin, potencjalnych projektodawców oraz umieszczono na stronie STG. W czasie trwania konkursu pracownicy Sekretariatu indywidualnie konsultowali wiele projektów, odpowiadali telefonicznie na pytania i wyjaśniali wątpliwości związane z pracami nad projektami. Trudno ocenić ile projektów

zostało w ten sposób, na zasadzie indywidualnej oceny, skonsultowanych, szacunkowo można przyjąć, iż ok. 20 do 25.

Zgodnie z postanowieniami Podręcznika Procedur, Stowarzyszenie jako jednostka kontraktująca było odpowiedzialne za zgłoszenie odpowiednich osób do składu Komisji Oceniającej. 22 listopada 2004 r. skierowano do WWPWP pismo z informacją na temat proponowanych kandydatur. Pismo zatwierdzające skład Komisji Oceniającej dla FMP otrzymano 1 grudnia 2004 r. co umożliwiło nam przygotowanie techniczne i organizacyjne pracy Panelu.

W ramach konkursu FMP do Sekretariatu Stowarzyszenia Gmin RP Euroregion Bałtyk wpłynęło 47 wniosków, które spełniały wymogi projektu konkursowego.

Posiedzenie Komisji Oceniającej odbyło się w dniach 8-9 grudnia 2004 r. Projekty oceniało 5 niezależnych ekspertów. Każdy projekt był oceniany przez min. 2 osoby. Przewodniczącym Komisji był przedstawiciel Władzy Wdrażającej Program Współpracy Przygranicznej Phare, Sekretarzem – przedstawiciel Sekretariatu Stowarzyszenia. Obie te osoby nie miały prawa głosu. W pracach Komisji nie uczestniczył obserwator z Reprezentacji Komisji Europejskiej w Warszawie.

W wyniku pierwszego etapu – oceny administracyjnej okazało się, że 15 projektów (31,91%) nie spełniało kryteriów zgodności administracyjnej i kwalifikacji. Do oceny technicznej i finansowej dopuszczono 32 projekty (68,69%). Najczęściej popełniane błędy formalne polegały na braku wszystkich wymaganych załączników (np. statutu, bilansu, deklaracji), niezgodności z kryteriami kwalifikacji partnerów (krajowych i zagranicznych); nieprawidłowo wypełnionych dokumentach oraz niższa niż minimalna wnioskowana kwota dofinansowania.

16 projektów oceniono powyżej progu 65 punktów (w przedziale od 80,5 punktu do 65), pozostałe 16 nie uzyskały minimum kwalifikującego do wsparcia:

Przedział punktowy	Ilość projektów	32=100% %
100-90	0	0%
90-85	0	0%
85-80	1	3,13%
80-75	8	25,00%
75-70	5	15,62%
70-65	2	6,25%
Poniżej 65	16	50,00%

W rekordowo krótkim czasie, już 12 stycznia 2005 r. otrzymaliśmy informację o zatwierdzeniu przez Reprezentację Komisji Europejskiej w Warszawie Raportu z Komisji Oceniającej, o czym natychmiast zostali poinformowani projektodawcy. Wstępna informacja została przekazana tego samego dnia w formie telefonicznej, następnie w formie pisemnej (18, 21 stycznia 2005 r.). Dzięki temu mogliśmy zakończyć pierwszy etap realizacji FMP – etap kontraktowania. Wsparcie finansowe otrzymało 10 projektów, zgodnie z ilością uzyskanych punktów. Wszystkie pozostałe (rekomendowane przez Panel Ekspertów) i na realizację których nie wystarczyło środków zostały umieszczone na liście rezerwowej.

Szczegółowe informacje finansowe przedstawiamy w drugiej części Raportu.

Wzory umów z Projektodawcami projektów rekomendowanych przez Panel Ekspertów były przygotowane jeszcze przed otrzymaniem GEL, dzięki temu po jego otrzymaniu można było natychmiast sfinalizować ten proces. Wszystkie umowy podpisano 12 stycznia 2005 r. co umożliwiło rozpoczęcie drugiego etapu, tj. wdrażania projektów.

Stowarzyszenie w edycji 2003 nie przeprowadzało szkolenia dla beneficjentów, których projekty uzyskały wsparcie w ramach Funduszu. Zastąpiono je wysłaną do wszystkich pisemną instrukcją Pt. Zasady realizacji projektów w ramach FMP. Rozsyłano je dwukrotnie, pierwszy raz razem z umowami w wersji pisemnej, następnie w maju 2005 r. w wersji elektronicznej.

## **Realizacja projektów**

### *Schemat Wsparcia*

W ramach edycji 2003 SW zostały zatwierdzone tylko dwa projekty. Jeden z nich (twardy) był realizowany przez jednostkę samorządu terytorialnego, drugi (miękki) przez organizację pozarządową. Żaden z nich nie był komplementarny w stosunku do projektu Interreg IIIB. Obszary wsparcia to rozwój infrastruktury turystycznej (Centrum Obsługi Ruchu Morskiego w Łebie); projekt miękki dotyczył wspierania rozwoju przedsiębiorczości i współpracy gospodarczej w Regionie Morza Bałtyckiego. Umowa dotycząca projektu inwestycyjnego była jednokrotnie aneksowana z uwagi na zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu.

## Fundusz Małych Projektów

Wszystkie projekty zatwierdzone do realizacji w pierwszym konkursie zostały zrealizowane. Ich realizacja przebiegała bez większych zakłóceń.

Realizacja pozostałych projektów przebiegała bez większych zakłóceń. W kilku przypadkach dostosowywano terminy realizacji poszczególnych działań do potrzeb partnerów (przesunięcia w ramach okresu realizacji całego projektu, bez zmiany dat granicznych). Do końca 2005 r. otrzymaliśmy 9 wniosków o zaliczki, jeden projekt został całkowicie rozliczony. Całkowita wartość przekazanych środków na konta beneficjentów w roku 2005 zamknęła się kwotą 176 644,34 EUR. W ramach jednego z projektów (Nr 27) w trakcie realizacji wycofał się niemiecki partner, pomimo to projekt został zrealizowany i przyniósł oczekiwane efekty. W celu usprawnienia rozliczeń STG wprowadziło wymóg składania raportów (w tym finansowych) kwartalnych. To umożliwiło wykrywanie błędów i nieprawidłowości jeszcze na tym etapie, gdy możliwa była korekta. Usprawniło to również proces rozliczeń ostatecznych poszczególnych projektów.

Budżet jednego z projektów (Nr 46) zawierał poważne błędy arytmetyczne, w wyniku czego zmieniła się ostateczna kwota zakontraktowana dla edycji FMP. Część finansowa zawiera dane już po korekcie wszystkich budżetów.

Przyjęte do realizacji projekty realizowane były w następujących sektorach:

sektor	Ilość projektów
Rozwój lokalny	1
Lokalna demokracja	1
Szkolenia zawodowe i zatrudnienie	0
Wymiana kulturalna	5
Badania z zakresu planowania i rozwoju	0
Ochrona środowiska naturalnego	0
Turystyka	0
Sprawy społeczne	3

Z tego widać, że najbardziej popularnym obszarem była wymiana kulturalna. Zastrzegamy, że trudno jest czasami jednoznacznie określić obszar, w którym realizowany jest projekt. Np. Projekt Nr 05 pt. III Międzynarodowy Przegląd Teatrów Wspaniałych dotyczył współpracy organizacji i jednostek zajmujących się dziećmi niepełnosprawnymi i ich rehabilitacją właśnie poprzez działania kulturalne.

Na 10 przyjętych do realizacji projektów:

- 4 były wdrożone przez organizacje pozarządowe
- 4 – przez jednostki samorządu terytorialnego

- 2- przez jednostkę kultury podległą samorządowi lokalnemu

## **Partnerzy zagraniczni**

### *Schemat Wsparcia*

Projekt twardy był realizowany bez udziału partnera zagranicznego, chociaż deklarację partnerstwa potwierdzającą transgraniczne korzyści płynące zapewnił partner ze Szwecji (Borgholm).

Projekt realizowany przez Stowarzyszenie „Wolna Przedsiębiorczość” miał kilku partnerów, były to organizacje z Finlandii, Szwecji i Niemiec. Ogółem w projekcie uczestniczyły 4 organizacje partnerskie.

### *Fundusz Małych Projektów*

Partnerzy zagraniczni pochodzili z:

Niemiec, Litwy, Łotwy, Danii, Białorusi, Szwecji, Finlandii oraz Obwodu Kaliningradzkiego FR.

Zrealizowano projekty:

1 polsko-szwedzko- fiński

1 polsko-niemiecki

2 polsko-litewski –niemiecki

1 polsko -szwedzko-duński

2 polsko-litewskie

1 polsko -niemiecko-rosyjski

1 polsko –rosyjsko –litewsko –łotewsko -niemiecko-szwedzki

1 polsko – łotewsko – duński - niemiecko-białoruski.

Jak już wspomniano 1 partner niemiecki wycofał się w trakcie realizacji projektu, pomimo to projekt zakończono z sukcesem.

## **Efekty**

### *Schemat Wsparcia*

1 inwestycja w zakresie obsługi ruchu turystycznego ukończona i oddana do użytku;  
nawiązane kontakty gospodarcze przez przedsiębiorców woj. pomorskiego

*Fundusz Małych Projektów*

Zrealizowano 10 projektów w ramach których uzyskano następujące rezultaty

<i>Czy projekt został zrealizowany z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w projekcie</i>	1 projekt zrealizowany z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w projekcie	9 projektów bez udziału finansowego partnera zagranicznego zgodnie z deklaracją w projekcie
<i>Czy projekt został zrealizowany z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego (bez wcześniejszej deklaracji)</i>	2 projekty zostały zrealizowane z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego (bez wcześniejszej deklaracji)	8 projektów zostało zrealizowanych bez faktycznie poniesionego udziału finansowego partnera zagranicznego (bez wcześniejszej deklaracji)
<i>Czy projekt był komplementarny do projektu po drugiej stronie granicy</i>	Żaden projekt nie był komplementarny do działań po drugiej stronie granicy	
<i>Czy projekt zainicjował dalszą współpracę transgraniczną (podpisano umowę, porozumienie itp.)</i>	9 projektów zainicjowało dalszą współpracę	1 projekt nie zainicjował dalszej współpracy
<i>Ilość uczestników bezpośrednich (we wszystkich działaniach); w tym z zagranicy</i>	W projektach wzięły udział 8273 osoby jako uczestnicy bezpośredni, w tym z zagranicy było ok. 1880 osób	
<i>Ilość organizacji biorących udział w projekcie ; w tym z zagranicy</i>	W projektach uczestniczyło ok. 320 organizacji , w tym z zagranicy 65	
<i>Ilość uczestników pośrednich w projekcie (np. widzowie, słuchacze, osoby odwiedzające itp.), w tym z zagranicy</i>	Liczba uczestników pośrednich szacowana jest na ok. 29300 osób w tym z zagranicy ok. 3200.	
<i>Ilość wydawnictw (w tym plakaty, ulotki, zaproszenia, foldery i in.)</i>	Ogółem wydano ponad 30 000 egzemplarzy różnego rodzaju wydawnictw	
<i>Ilość filmów, kaset , płyt CD</i>	Wyprodukowano 11 filmów , ponad 3000 dysków CD	
<i>Zakupiony sprzęt i inne materiały (ilość)</i>	W ramach projektów zakupiono: instrumenty muzyczne, 2 zestawy komputerowe, program komputerowy do obróbki zdjęć, meble, plecaki, książki, ekran, rzutnik multimedialny, aparat fotograficzny, stelaże wystawiennicze, zestaw mikrofonów bezprzewodowych	

## Monitoring

### *Schemat Wsparcia*

W ramach Schematu Wsparcia pracownicy Sekretariatu zmonitorowali obydwaj projekty. W tym, projekt twardy – dwukrotnie, na początku realizacji oraz po ukończeniu inwestycji. Projekt miękki został zmonitorowany na miejscu na etapie końcowym, przy pracy nad dokumentami.

### *Fundusz Małych Projektów*

Zgodnie z Podręcznikiem EDI STG jest zobligowane do monitoringu co najmniej 10% zatwierdzonych projektów. W planie uwzględniono 5. Zmonitorowano następujące projekty:

RMB-SPF-05/2003/873 pt. **III Międzynarodowy Przegląd Teatrów Wspaniałych**

RMB-SPF-11/2003/873 pt. **Multiteatr – różnorodność w edukacji teatralnej**

RMB-SPF-41/2003/873 pt. **Baltic Cup – programem współpracy i promocji idei działań „ludzie dla ludzi” w Regionie Morza Bałtyckiego**

RMB-SPF-46/2003/873 pt. **XXI Międzynarodowy Konkurs Twórczości Plastycznej Dzieci i Młodzieży Szkolnej Euroregionu Bałtyk „Od morza jesteśmy”**

RMB-SPF-27/2003/873 pt. **Dobre przykłady – współpraca organizacji pozarządowych z miast partnerskich w zakresie profilaktyki zachowań ryzykownych młodzieży**

RMB-SPF-14/2003/873 pt. **Zdobywanie doświadczeń w zarządzaniu projektami europejskimi**

Pracownicy uczestniczyli w wydarzeniach w ramach projektu i dodatkowo, w niektórych przypadkach, prowadzili kontrolę dokumentów w siedzibie projektodawcy. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **Promocja UE**

O promocji funduszy UE można mówić w dwóch płaszczyznach. Po pierwsze – jak promowali środki UE poszczególni projektodawcy. Na to zwracano uwagę w trakcie wizyt na miejscu realizacji projektów, w trakcie kontroli przedłożonych dokumentów (czy stosowano odpowiednie oznakowania, wpisy, logo UE lub funduszu Phare). Większych uchybień nie stwierdzono, w przypadku niewielkich uchybień (np. słabo widocznego logo) beneficjenci korygowali to natychmiast.

Po drugie STG również stosowało się do obowiązujących procedur. W korespondencji w sprawie funduszu wysyłanej do projektodawców oraz każdej innej instytucji stosowano

logo programu; w czasie szkoleń informowaliśmy o źródłach finansowania, naryczenie projektodawców przekazywaliśmy nieodpłatnie przygotowane plakaty i naklejki z logo UE oraz napisem „Współfinansowane ze środków UE”. W ramach twardego projektu przesłano nam do akceptacji treść napisów na tablicy informacyjnej umieszczonej przed inwestycją.

## **Najciekawsze projekty**

### *Fundusz Małych Projektów*

W ramach Funduszu Małych Projektów oraz Schematu Wsparcia edycji 2003 zrealizowano 12 przedsięwzięć.

Dwa z nich były poświęcone integracji osób (przede wszystkim dzieci) niepełnosprawnych poprzez aktywny udział w działaniach artystycznych i kulturalnych. Były to projekty „III Międzynarodowy Przegląd Teatrów Wspaniałych” oraz projekt „Europo poznaj nas” , beneficjenci obu tych projektów mają siedzibę w Tczewie (woj. Pomorskie) Projekt Pt. „Europo poznaj nas” polegał na umożliwieniu udziału grup osób niepełnosprawnych w różnych działaniach otwartych, takich jak Festiwal Teatralny „Zdarzenia” w Tczewie, wystawy, seminaria na zamku w Gniewie, wystawach w Tczewskim Domu Kultury. Działania te umożliwiały codzienne zajęcia w ramach prowadzonych warsztatów ceramicznych; muzycznych, form tkackich przestrzennych; rękodzieła malarstwa i grafiki, teatralnych, wikliniarskich. Najważniejsze efekty takich projektów leżą w sferze niematerialnej, którą wycenić będzie można dopiero po upływie lat, wtedy gdy zaszczerpiona dziś umiejętność odnalezienia się osób niepełnosprawnych – już dorosłych w „normalnym” świecie umożliwi im pełniejsze funkcjonowanie i większą samodzielność.

Ciekawym projektem były działania Urzędu Miasta w Iławie w zakresie pracy z młodzieżą trudną. Projekt był skierowany przede wszystkim do specjalistów swojej branży, działania prowadzone przez samorząd na rzecz organizacji pozarządowych (początek pracy nad partnerstwem). Problem trudnej młodzieży, zachowań agresywnych jest tym, który spotyka się w każdym z partnerskich krajów. W pierwotnych założeniach wymiana doświadczeń miała odbywać się między partnerami z Polski, Litwy oraz Niemiec. Niestety partner Niemiecki w połowie realizacji projektu wycofał się, co znacznie utrudniło organizatorom pracę. Pomimo tego prawie wszystkie działania odbyły się (nie zrealizowano z przyczyn jak wyżej wyjazdu studyjnego do Niemiec). Przy współpracy z Euroregionem nawiązano dodatkowy kontakt z organizacją pozarządową z Kaliningradu, która pracuje w

środowisku tzw. trudnej młodzieży. Mamy nadzieję, że ten kontakt rozwija się i przynosi oczekiwane rezultaty.

### **Część finansowa**

#### *Schemat Wsparcia*

Ta część raportu może być tylko powtórzeniem informacji zawartych w raporcie z edycji 2002, gdyż jak już wspomniano wybór projektów odbywał się jednocześnie dla obu edycji.

W ramach obu części Schematu Wsparcia dopuszczalne były wnioski na kwoty dofinansowania nie mniej niż 50 tysięcy euro i nie więcej niż 300 tysięcy euro. Poziom dofinansowania różnił się; dla wsparcia instytucjonalnego było to nie więcej niż 80% wartości kosztów kwalifikowanych, a dla wsparcia inwestycyjnego – nie więcej niż 75% wartości kosztów kwalifikowanych.

Dla edycji 2003 pierwotna kwota wynikająca z umowy zlecającej realizację Funduszu (zawartej między WWPWP a Euroregionem) alokacja wynosiła 666 667,00 EUR , z czego 166 667 euro dla SW „miękkiego” i 500 000,00 euro dla SW „twardego”.

Złożone w konkursie wnioski wsparcia instytucjonalnego (12 szt) w naszym Euroregionie opiewały na kwoty:

<i><b>Projekty złożone</b></i>	<i><b>Kwota w Euro</b></i>	<i><b>% (uśrednione)</b></i>
Wartość całkowita	1 510 485,00	100 %
Wnioskowana kwota dofinansowania	1 191 833,90	78,90 %
Deklarowany udział własny	318 651,10	21,10 %

Z tego widać, że wnioskowana kwota wielokrotnie przekraczała dostępną alokację (nawet uwzględniając część alokacji z edycji 2002).

Projektodawcy nie ubiegali się o maksymalne wsparcie, najwięcej było projektów wnioskujących o kwoty w najniższym przedziale.

<i><b>Wysokość wnioskowanego wsparcia(w euro)</b></i>	<i><b>Ilość projektów</b></i>	<i><b>%</b></i>
300 000,00 – 200 000,00	0	0
199 999,00 – 150 000,00	2	16,67
140 999,00 – 130 000,00	1	8,33
129 999,00 - 100 000,00	2	16,67
99 999,00 – 70 000,00	3	25,00
69 999,00 - 50 000,00	4	33,33

Złożone 26 projekty inwestycyjne zamknęły się następującymi kwotami:

<i><b>Projekty złożone</b></i>	<i><b>Kwota w Euro</b></i>	<i><b>% (uśrednione)</b></i>
Wartość całkowita	6 143 523,8	100 %
Wnioskowana kwota dofinansowania	4 506 640,21	73,36 %
Deklarowany udział własny	1 636 883,59	26,64 %

W wyniku oceny w naszym Euroregionie z edycji 2003 otrzymały wsparcie dwa projekty: jeden twardy i jeden miękki.

Projekty zatwierdzone:

<i>Projekt Nr</i>	<i>Projektodawca</i>	<i>Tytuł projektu</i>	<i>Okres realizacji</i>	<i>Wartość projektu w euro</i>	<i>Kwota dofinansowania</i>	<i>Udział własny</i>
W ramach wsparcia instytucjonalnego:						
SW_Bał 07/inst/04	Stowarzyszenie "Wolna Przedsiębiorczość"	Cztery regiony dla biznesu	31.12.2005	100 620,56	80 496,45	20124,11
W ramach wsparcia inwestycyjnego:						
26/inv/04	Gmina Miasta Łeba	Budowa Centrum obsługi morskiego ruchu turystycznego	31.03.2006	352 367,54	146 638,22	205729,32

W trakcie realizacji zmieniły się kwoty, Stowarzyszenie „Wolna Przedsiębiorczość” nie wykorzystowało całości środków; Beneficjent realizujący projekt twardy poniósł dodatkowe koszty (niekwalifikowane) w wyniku konieczności wykonania dodatkowych prac.

Wykorzystanie przedstawia się następująca:

<i>Projekt Nr</i>	<i>Projektodawca</i>	<i>Tytuł projektu</i>	<i>Wartość projektu w euro</i>	<i>Kwota dofinansowania</i>	<i>Udział własny w euro</i>
W ramach wsparcia instytucjonalnego:					
SW_Bał 07/inst/04	Stowarzyszenie "Wolna Przedsiębiorczość"	Cztery regiony dla biznesu	58 311,36	46 649,09	11662,27
W ramach wsparcia inwestycyjnego:					
26/inv/04	Gmina Miasta Łeba	Budowa Centrum obsługi morskiego ruchu turystycznego	346 134,95	144026,75	202108,2

Wykorzystanie środków przedstawia się następująco:

<b>Kwota Phare zatwierdzona (w EURO)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w EURO)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w %)</b>	<b>Kwota Phare niewykorzystana (w EURO)</b>
80 496,45	46 649,09	57,95 %	33 847,36
146 638,22	144026,75	98,22 %	2 611,47



### Fundusz Małych Projektów

W ramach Funduszu Małych Projektów maksymalna dopuszczalna wartość współfinansowania projektu nie powinna przekroczyć 50 tysięcy euro, zaś minimalne dofinansowanie określono na 20 tysięcy euro. Dopuszczalny poziom współfinansowania nie mógł przekroczyć poziomu 80% wartości wszystkich kosztów kwalifikowanych.

W pierwszym konkursie złożono 47 projektów. Beneficjenci aplikowali o kwotę wielokrotnie przewyższającą dostępne finansowanie, dla wszystkich projektów wartość udziału Phare wyniosła 1 602 611,87 euro. (dostępna kwota alokacji wynosiła 333 333,00 euro). Po ocenie wybrano do dofinansowania 10 projektów.

Poniższa tabela przedstawia środki zakontraktowane; średnia wartość procentowa zakontraktowanego projektu – dofinansowania Phare wynosi 78,93 % (udział własny 21,07%), co bliskie jest dopuszczalnych progów.

Nr projektu RMB-SPF-	Nazwa Beneficjenta	Tytuł projektu	Termin realizacji projektu	Wartość Projektu w EUR	Kwota dofinansowania Phare w EUR	Udział własny strony polskiej określony w umowie grantowej w EUR
1	2	3	4	5	6	7
b/n	Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Bałtyk	zarządzanie	do 15 listopada 2006	23 333,00	23 333,00	5833,25
05/2003/873	Stowarzyszenie na Rzecz Szkolnictwa Specjalnego	III Międzynarodowy Przegląd Teatrów Wspaniałych	20.06.05	53 783,00	40 340,00	13 443,00
08/2003/873	Koło Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym	Europo poznaj nas	30.11.05	43 482,44	32 429,00	11 053,44
11/2003/873	Fundacja Theatrum Gedanense	Multiteatr - różnorodność w edukacji teatralnej	30.09.05	52 400,00	41 920,00	10 480,00
14/2003/873	Urząd Miasta w Gdańsku	Zdobywanie doświadczeń w zarządzaniu	30.05.06	30 270,00	24 216,00	6 054,00

		projektami europejskimi				
15/2003/873	Muzeum Historyczne Miasta Gdańska	Gdańska kamiennica mieszczańska - wspólne dziedzictwo Regionu Morza Bałtyckiego	31.07.06	26 330,00	21 064,00	5 266,00
27/2003/873	Gmina Miejska Iława	Dobre przykłady - współpraca organizacji pozarządowych z miast partnerskich w zakresie profilaktyki zachowań ryzykownych młodzieży	30.11.05	29 829,61	23 863,69	5 965,92
38/2003/873	Urząd Miasta w Malborku	Poznajmy się lepiej - integracja młodzieży z państw Regionu Morza Bałtyckiego	31.08.05	25 040,60	20 032,48	5 008,12
41/2003/873	Stowarzyszenie Jantar	Baltic Cup - programem współpracy i promocji idei działań ludzie dla ludzi w Regionie Morza Bałtyckiego	31.12.05	59 666,00	44 089,83	14 976,17
45/2003/873	Urząd Miasta w Elblągu	Międzynarodowe spotkania młodych twórców i badaczy z miast partnerskich Elbląga	31.01.06	25 752,30	20 344,32	5 407,98
46/2003/873	Młodzieżowy Dom Kultury	XXI Międzynarodowy Konkurs Twórczości Plastycznej Dzieci i Młodzieży Szkolnej Euroregionu Bałtyk "Od morza jesteśmy"	31.09.05	28 177,42	22 541,79	5 635,63
		<b>RAZEM</b>		<b>398 064,37</b>	<b>314 174,11</b>	<b>89123,51</b>

Wykorzystanie odbiegało w niektórych przypadkach od planu i dla poszczególnych projektów przedstawia się następująco (wartości podane są w euro):

Nr projektu RMB-SPF-	Nazwa Beneficjenta	Tytuł projektu	Wartość projektu	Udział Phare	Zrealizowany udział własny strony polskiej w EUR
1	2	3	4	5	6
b/n	Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Bałtyk	zarządzanie	27 329,89	21 863,91	5465,98
05/2003/87 3	Stowarzyszenie na Rzecz Szkolnictwa Specjalnego	III Międzynarodowy Przegląd Teatrów Wspaniałych	51 496,11	38 622,08	12 874,03
08/2003/87 3	Koło Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym	Europo poznaj nas	38 244,36	28 522,64	9721,72
11/2003/87 3	Fundacja Theatrum Gedanense	Multiteatr - różnorodność w edukacji teatralnej	32 735,82	26 188,66	6547,16
14/2003/87 3	Urząd Miasta w Gdańsku	Zdobywanie doświadczeń w zarządzaniu projektami europejskimi	26 161,11	20 928,89	5232,22
15/2003/87 3	Muzeum Historyczne Miasta Gdańska	Gdańska kamiennica mieszczańska - wspólne dziedzictwo Regionu Morza Bałtyckiego	14 930,91	11 944,73	2 986,18
27/2003/87 3	Gmina Miejska Iława	Dobre przykłady - współpraca organizacji pozarządowych z miast partnerskich w zakresie profilaktyki zachowań ryzykownych młodzieży	23 098,50	18 478,80	4 619,70
38/2003/87 3	Urząd Miasta w Malborku	Poznajmy się lepiej - integracja młodzieży z państw Regionu Morza Bałtyckiego	20 647,62	16 518,10	4129,52
41/2003/87 3	Stowarzyszenie Jantar	Baltic Cup - programem współpracy i promocji idei działań ludzie dla ludzi w Regionie Morza	44 580,71	33 390,95	11 189,76

		Bałtyckiego			
45/2003/87 3	Urząd Miasta w Elblągu	Międzynarodowe spotkania młodych twórców i badaczy z miast partnerskich Elbląga	25 099,61	19 828,69	5270,92
46/2003/87 3	Młodzieżowy Dom Kultury	XXI Międzynarodowy Konkurs Twórczości Plastycznej Dzieci i Młodzieży Szkolnej Euroregionu Bałtyk "Od morza jesteśmy"	24 795,86	19 836,69	4 959,17
		<b>RAZEM</b>	<b>329 120,50</b>	<b>256 124,14</b>	<b>72 996,36</b>

Wykorzystanie środków dla wszystkich projektów ogółem przedstawia się następująco:

<b>Kwota Phare zatwierdzona (w EURO)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w EURO)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w %)</b>	<b>Kwota Phare niewykorzystana (w EURO)</b>
314 174,11	256 124,14	81,52 %	58 049,97

## **Wnioski**

Edycja Funduszu Małych Projektów oraz Schematu Wsparcia PL2003.005-873 była ostatnią edycją programu Współpracy Przygranicznej Phare. Zauważalne było znacznie sprawniejsze wdrażania samych działań jak i proces rozliczeń. Z uwagi na duży margines czasowy (program był zatwierdzony i uruchomiony wystarczająco wcześniej) można było realizować wszystkie działania bez zbędnej presji, w przypadkach skrajnych był czas na przesunięcia terminów poszczególnych działań. Zdobyte doświadczenie powinno procentować w trakcie realizacji projektów w ramach funduszy strukturalnych, chociaż już obecnie mamy sygnały, że z uwagi na zbytne zbiurokratyzowanie Programu Sąsiedztwa beneficjenci podejmują decyzję o przeczekaniu pierwszego okresu wdrażania. W naszym obszarze geograficznym powstała „dziura” w zakresie wspierania mikroprojektów transgranicznych, jesteśmy jedynym w Polsce Euroregionem, który w poprzednim okresie programowania (2004-2006), nie wdrażał funduszu mikroprojektów. Od beneficjentów

otrzymujemy sygnały, iż potrzeba kontynuowania współpracy transgranicznej na poziomie lokalnym jest bardzo duża, niestety brak takiego instrumentu jak FPM uniemożliwia dalszą współpracę. Nie może być takiej sytuacji, że jednakowo traktuje się (i stawia jednakowe wymogi formalno-prawne) projekty o wartości 1 mln euro i 10 tys. Euro. Niestety, zaprzepaszcza to uzyskane doświadczenia, urywają się wcześniej nawiązane kontakty, gdyż niewiele organizacji obecnie decyduje się na aplikowanie o środki UE z uwagi na obciążenia formalne.

Małgorzata Samusjew

Kierownik Programu FMP

Stowarzyszenie Gmin RP EUROREGION BAŁTYK

82-300 Elbląg, ul. Św.Ducha ¾

[malgorzatas@eurobalt.org.pl](mailto:malgorzatas@eurobalt.org.pl)

[sekel@eurobalt.org.pl](mailto:sekel@eurobalt.org.pl)

[WWW.eurobalt.org.pl](http://WWW.eurobalt.org.pl)